



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w RZESZOWIE

35 - 064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10

URZĄD GMINY
w Krzywczu

Wpłynęło dnia 23.01.2012 r.
L.dz. 528/12/DG Zał. *[signature]*

UCHWAŁA Nr 11/44/2011

z dnia 20 stycznia 2012 r.

Składu orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Rzeszowie

[Handwritten signatures and notes]
26.01.2012

w sprawie opinii o projekcie budżetu Gminy Krzywczu na 2012 rok.

Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w osobach:

Urszula Pisarska	- przewodniczący
Krzysztof Wacek	- członek
Teresa Wota	- członek

po rozpatrzeniu projektu budżetu Gminy Krzywczu na 2012 rok, działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747),

pozytywnie opiniuje w/w projekt budżetu na 2012, wskazując jednocześnie na konieczność usunięcia wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały nieprawidłowości.

Uzasadnienie

W dniu 15 listopada 2011 r. zarządzeniem Nr 105/2010 Wójt Gminy Krzywczu przyjął projekt budżetu gminy na 2012 rok.

Projekt powyższy wraz z uzasadnieniem oraz projektem uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Krzywczu wpłynął do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w dniu 24 listopada 2011 roku.

Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie badając powyższe dokumenty stwierdził co następuje :

1. Pod względem wymogów wynikających z uchwały Nr 375/LIV/2010 Rady Gminy Krzywczu z dnia 26 października 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej:
 - 1) projekt budżetu na 2012 rok został przedłożony wraz z dokumentami informacyjnymi określonymi w § 5 ust. 3 uchwały,
 - 2) przedłożone wraz z projektem budżetu uzasadnienie, zawiera dane określone w § 5 ust. 2 uchwały,
 - 3) przyjęta w projekcie budżetu szczegółowość dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów jest ogólnie zgodna z wymogami określonymi w § 3 uchwały oraz w przepisach art. 235 i 236 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych z wyjątkiem planu dochodów w § 9 projektu uchwały

budżetowej ustalonego w dwóch tabelach osobno dla dochodów bieżących i majątkowych z dodatkowym wyodrębnieniem dochodów z tytułu dotacji i środków na finansowanie zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. W myśl § 3 uchwały Nr 375/LIV/2010 Rady Gminy Krzywczu z dnia 26 października 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, szczegółowy plan dochodów uchwały budżetowej zawiera zestawienie dochodów w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej z wyodrębnieniem danych określonych w art. 235 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Zgodnie z art. 235 ustawy o finansach publicznych, w planie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego wyszczególnia się, w układzie działów klasyfikacji budżetowej (a więc w jednej tabeli), planowane kwoty dochodów bieżących i dochodów majątkowych według ich źródeł. Z uwagi na wynikający z § 3 uchwały Rady Gminy Krzywczu o procedurze uchwalania budżetu wymóg stosowania pełnej klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf), plan dochodów budżetu Gminy Krzywczu powinien zawierać zestawienie dochodów w poszczególnych działach z podziałem na dochody bieżące i majątkowe w ramach których ujmuje się dochody według paragrafów klasyfikacji budżetowej z podaniem źródła (w zakresie dochodów, w których nazwa paragrafu nie określa źródła dochodów). Prawidłowe zestawienie dochodów sporządzono w § 6 i § 7 projektu uchwały w zakresie wyodrębnionych dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i dochodów związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu Gminy.

2. W planie wydatków budżetu w § 10 projektu uchwały stwierdzono błąd rachunkowy w dziale 801 „Oświata i wychowanie” rozdziale 80103 „Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych” w zakresie sumy wydatków w grupie wydatków jednostek budżetowych, podgrupie wydatków na wynagrodzenia i składki od nich naliczane, która wynosi 280.758 zł a nie jak ujęto 278.186 zł. Błąd ten polegający na niedoszacowaniu wydatków budżetu w kwocie 2.572 zł rzutuje na błędne kwoty stanowiące:
 - 1) sumę wydatków jednostek budżetowych w rozdziale 80103, w dziale 801 oraz w planie wydatków ogółem (kwoty powinny być wyższe o 2.752 zł) a także w § 10 projektu uchwały,
 - 2) sumę wydatków bieżących w rozdziale 80103, w dziale 801 oraz w planie wydatków ogółem (kwoty powinny być wyższe o 2.752 zł) a także w § 1 i § 10 projektu uchwały,
 - 3) ogólną kwotę planowanych wydatków budżetu (powinna być wyższa o 2.752 zł) w § 1 i § 10 projektu uchwały,
 - 4) kwotę nadwyżki budżetowej (powinna być niższa o 2.752 zł) w § 1 uchwały,
 - 5) o zachowaniu równowagi budżetowej (mniejsza kwota nadwyżki budżetowej wymaga skorygowania środków na spłatę zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek) wraz z prawidłowym określeniem limitów zaciąganych zobowiązań w § 2 projektu uchwały,
 - 6) kwotę rezerwy celowej na zarządzanie kryzysowe (po dokonaniu korekt, minimalna kwota rezerwy wynosi 27.009 zł) w § 5 i § 10 projektu uchwały.
3. W planie dochodów w rozdziale 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu) przewidziano dochody związane z realizacją projektu „Perfekcja w każdym calu” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Wysokość tych dochodów w łącznej wysokości 93.199 zł nie odpowiada kwocie przewidzianej do wypłaty w roku 2012 według harmonogramu płatności określonego w umowie o dofinansowanie tego projektu nr UDA-POKL.05.02.01-00-177/09-00 z dnia 30 września 2010 roku (na rok 2012 przypada kwota 57.198,64 zł). Brak w uzasadnieniu do projektu budżetu bliższych wyjaśnień odnośnie przyczyny rozbieżności, stopnia zaawansowania

realizacji programu czy ewentualnych opóźnieniach w przekazywaniu dotacji. Do projektu budżetu nie dołączono aneksu do umowy.

4. W § 7 ust. 2 projektu uchwały budżetowej, nie określono rodzaju zadań finansowanych ze środków pochodzących z kar i opłat za korzystanie ze środowiska. Przeznaczenie środków wskazano w uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej, które nie stanowi integralnej części projektu budżetu i po uchwaleniu budżetu nie będzie miało mocy wiążącej. Stąd z uwagi na określoną szczególną zasadę dotyczącą wykonywania budżetu w w/w zakresie, uzasadnione jest wskazanie zadań finansowanych z w/w środków - w uchwale budżetowej.
5. Kwotę wpłaty na rzecz Izby rolniczej przewidziano w wysokości 9.696 zł to jest w wysokości mniejszej niż 2% planowanych dochodów z tytułu podatku rolnego (10.660 zł). Przepis art. 35 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 r. o izbach rolniczych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 927 ze zm.) stanowi, że dochody izb rolniczych pochodzą z odpisu w wysokości 2 % uzyskanych wpływów z podatku rolnego pobieranego na obszarze działania izby, zaś ust. 2, że wpływy z podatku rolnego, stanowiące dochody izb rolniczych gminy odprowadzają na rachunki bankowe właściwych izb rolniczych w terminie 21 dni od terminu płatności raty podatku. Z przepisów tych wynika, obowiązek planowania w budżetach gmin wydatków w kwocie odpowiadającej 2 % planowanych wpływów z podatku rolnego na wpłaty na rzecz izb rolniczych.
6. W zakresie planowanych dochodów w § 9 projektu uchwały:
 - 1) w rozdziale 75615, dochody z tytułu podatku od nieruchomości ujęto w kwocie 2.000.000,00 zł zamiast 200.000,00 zł,
 - 2) w rozdziałach 75616 i 90019 przewidziano plan wydatków w § 0690 „Wpływy z różnych opłat” dla których nie wskazano źródła dochodów (rodzaju opłat).
7. Stwierdzono następujące błędy rachunkowe oraz dotyczące klasyfikacji budżetowej w planie wydatków w § 10 projektu uchwały budżetowej:
 - 1) dotację dla izby rolniczej ujęto w grupie wydatków jednostek budżetowych, podgrupie wydatków związanych z realizacją ich statutowych zadań zamiast w grupie wydatków na dotacje (w załączniku do uchwały wyszczególniono dotację dla Izby Rolniczej),
 - 2) w dziale 600 w tabeli wydatków w rubrykach nr 15 i 16 w wierszach działu 600 i rozdziału 60016, ujęto kwoty wydatków majątkowych w tym na inwestycje i zakupy inwestycyjne w wysokości 310.372 zł. Wydatków tych nie przewidziano w §§ klasyfikacji budżetowej i nie uwzględniono do sumy wydatków majątkowych ogółem na końcu tabeli. W uzasadnieniu do projektu budżetu brak wzmianki odnośnie planu tych wydatków majątkowych,
 - 3) w rozdziale 75403, wydatki w § 3000 „Wpłaty jednostek na państwowy fundusz celowy”, ujęto w grupie wydatków jednostek budżetowych, podgrupie wydatków związanych z realizacją ich statutowych zadań zamiast w grupie wydatków na dotacje (w załączniku do uchwały wyszczególniono tę wpłatę jako dotację),
 - 4) wydatki związane z poborem podatków ujęto w rozdziale 75616 „Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych”. Według interpretacji zawartej w piśmie znak STI/4834/152/MLI/2011/1553 z dnia 21 listopada 2011 roku Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego w Ministerstwie Finansów, wydatki związane z poborem podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych, ujmować należy w dziale 750 „Administracja publiczna” rozdziale 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)”,
 - 5) w rozdziale 85213 wydatki w § 4130 „Składki na ubezpieczenie zdrowotne”, ujęto w grupie wydatków jednostek budżetowych w podgrupie wydatków na

wynagrodzenia i składki od nich naliczane" zamiast w podgrupie wydatków związanych z realizacją statutowych zadań jednostek budżetowych. W prawidłowej grupie, wyodrębniono te wydatki w § 6 ust.1 projektu uchwały w ramach wyodrębnionych wydatków związanych z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej,

- 6) w dziale 921 sumę wydatków na dotacje ujęto w wysokości 90.000 zł zamiast 70.000 zł, przez co określono nieprawidłowe sumy planowanych wydatków bieżących i wydatków ogółem w tym dziale.

Wyszczególnione wyżej błędy rachunkowe i w zakresie klasyfikacji budżetowej, mają wpływ na sumy wydatków w poszczególnych grupach wydatków bieżących oraz kwotach ogółem na końcu tabeli wydatków.

8. W projekcie budżetu nie przewidziano wydatków w rozdziałach 85201 „Placówki opiekuńczo-wychowawcze” i 85204 „Rodziny zastępcze”. W przedłożonym wraz z projektem budżetu uzasadnieniu, brak informacji odnośnie finansowania zadań gminy, wynikających z ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz.U. Nr 149, poz. 887). Ponadto od dnia 2 stycznia b.r. w klasyfikacji budżetowej przewidziano rozdział 85206 „Wspieranie rodziny”, wprowadzony rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 roku zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. nr 296, poz. 1758).
9. W załączniku nr 1 do projektu uchwały budżetowej nie określono rodzaju zadania na które przewidziano dotację celową dla Komendy Miejskiej Policji w wysokości 3.000 zł. Cel dotacji został określony w uzasadnieniu do projektu budżetu lecz uzasadnienie nie stanowi integralnej części uchwały i po uchwaleniu budżetu nie będzie miało mocy wiążącej.
10. Stwierdzono następujące rozbieżności pomiędzy informacjami zawartymi w uzasadnieniu do projektu budżetu a danymi zawartymi w projekcie uchwały budżetowej na 2012 rok:
 - 1) dochody z tytułu najmu i dzierżawy gruntów gminnych w projekcie budżetu w § 9 przyjęto w kwocie 70.000 zł a w uzasadnieniu w kwocie 50.000 zł,
 - 2) w zakresie wydatków na dotacje celowe na podstawie porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego z tytułu rozliczenia kosztów uczęszczania dzieci z terenu Gminy Krzywczu do przedszkoli na terenie innej gminy, w załączniku nr 1 do projektu uchwały budżetowej przewidziano dotację dla Gminy Miejskiej Przemyśl w wysokości 10.000 zł a w uzasadnieniu do projektu budżetu dwie dotacje w łącznej kwocie 10.000 zł w tym dla Gminy Miejskiej Przemyśl w kwocie 1.500 zł i dla Gminy Krasiczyn w kwocie 8.500 zł.

Badając przedłożony projekt budżetu Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie uznał, że może on stanowić podstawę uchwalenia budżetu Gminy na 2012 rok po uwzględnieniu w/w uwag.

Na powyższą uchwałę Składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie przysługuje Gminie prawo wniesienia odwołania do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

PRZEWODNICZĄCA
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO

marcin Hirsztula Pisarska

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Krzywczu.
2. a/a.