



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w RZESZOWIE

35 – 064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10

P. WIECZOR
23.12.08

UCHWAŁA Nr 11/38/2008
z dnia 22 grudnia 2008 r.
Składu orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Rzeszowie

URZĄD GMINY
w Krzywczu
Wpłynęło dnia 23.12.2008 r.
L. dz. 3495/KR/IV-Zal.

w sprawie opinii o projekcie budżetu Gminy Krzywczu na 2009 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami.

Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w osobach:

Urszula Pisarska	- przewodniczący
Krzysztof Wacek	- członek
Teresa Wota	- członek

po rozpatrzeniu projektu budżetu Gminy Krzywczu na 2009 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami, działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), **pozytywnie** opiniuje w/w projekt budżetu na 2009 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami.

Uzasadnienie

W dniu 14 listopada 2008 r. zarządzeniem Nr 84/2008 Wójt Gminy Krzywczu przyjął projekt budżetu gminy na 2009 rok.

Projekt powyższy wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami wpłynął do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w dniu 24 listopada 2008 roku natomiast w dniu 26 listopada 2008 roku wpłynęła prognoza długu gminy Krzywczu na lata 2009 - 2013.

Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie badając powyższe dokumenty stwierdził co następuje :

1. W § 3 ust.1 projektu uchwały budżetowej:

- w pkt. 5 wydatki dot. Administracji publicznej ujęto w kwocie 1.242.593 zł a w załączniku nr 2 do projektu uchwały budżetowej w kwocie 1.239.593 zł.
- w pkt. 8 wydatki dot. Bezpieczeństwa publicznego i ochrony przeciwpożarowej ujęto w wysokości 105.517 zł a w załączniku nr 2 w wysokości 108.517 zł (różnica 3.000 zł odpowiada wydatkom na zadania z zakresu zarządzania kryzysowego).

2. W projekcie uchwały budżetowej zastosowano błędną numerację §§ 5-7.

3. Niezrozumiały zapis zawiera § 8 projektu uchwały budżetowej określający limity zobowiązań z tytułu „zaciągniętych” zamiast „zaciąganych” kredytów i pożyczek na spłatę zaciągniętych kredytów i pożyczek.
4. W § 11 projektu uchwały budżetowej oraz w rozdziale 92605 „Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu” ujęto dotację celową dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych na rozpowszechnianie kultury fizycznej i sportu na terenie gminy w kwocie 20.000 zł. Cel tej dotacji został określony bardzo ogólnie, bez wskazania konkretnych zadań, które zostaną zlecone do wykonania podmiotom spoza sektora finansów publicznych. Decydując o zleceniu zadania do realizacji innym podmiotom, organ stanowiący obowiązany jest określić w szczególności kwotę dotacji i rodzaj zlecanego zadania co umożliwi przeprowadzenie postępowania dot. wyboru najkorzystniejszej oferty. Poszczególne rodzaje zadań ciążących na gminie wynikają z art. 42 ust. 2 ustawy z dnia 18 stycznia 1996 roku o kulturze fizycznej (Dz.U. z 2007 roku, Nr 226, poz. 1675 z późn. zm.).
5. Odnośnie kwot dotacji podmiotowych dla instytucji kultury:
 - a) w § 14 projektu uchwały budżetowej, w/w dotacje ujęto w kwocie 188.000 zł,
 - b) w wydatkach w załączniku nr 2 i załączniku nr 6 w kwocie 180.000 zł.
6. W § 17 projektu uchwały budżetowej ujęto jedynie rezerwę ogólną w kwocie 51.000 zł z pominięciem rezerwy celowej na zadania z zakresu zarządzania kryzysowego. Według objaśnień kwota rezerwy (51.000 zł) dotyczy 2 rodzajów rezerw: ogólnej w kwocie 50.000 zł i celowej na zarządzanie kryzysowe w kwocie 1.000 zł.
7. W projekcie uchwały budżetowej nie wyodrębniono wydatków na pomoc finansową planowaną w załączniku nr 2 w rozdz. 60014 „Drogi publiczne powiatowe” w kwocie 63.000 zł na remonty dróg powiatowych. Projekt budżetu nie określa imiennie podmiotu dla którego przeznaczona jest ta pomoc a ponadto brak w objaśnieniach informacji na temat określenia tej pomocy przez Radę Gminy Krzywca odrębną uchwałą w myśl wymogu wynikającego z art. 167 ust.2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych. Kopii takiej uchwały, nie przedstawiono wraz z projektem budżetu. Uchwalenie w budżecie pomocy finansowej jest możliwe wyłącznie wraz z określeniem tej pomocy odrębną uchwałą Rady Gminy.
8. W załącznikach nr 1 i nr 4 projektu budżetu dochody nie zostały ujęte według źródeł w podziale na bieżące i majątkowe w myśl wymogów art. 165a ust.1 i art. 184 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm. w Dz. U. z 2005 r. Nr 169 poz. 1420 i z późn. zm.).
9. w załączniku nr 1 do projektu uchwały budżetowej na 2009 rok:
 - a) podano błędne symbole działu 020 „Leśnictwo” i rozdz. 02001 „Gospodarka leśna”.
 - b) w rozdz. 75616, wpływy z opłat na podstawie „ustaw” określono jako wpływy z opłat na podstawie „umów”,
 - c) dochody w rozdz. 75621 ujęto w kwocie 578.530 zł zamiast 577.330 zł,
 - d) w rozdz. 75801 dochody z tytułu części „oświatowej” subwencji ogólnej ujęto jako dochody z tytułu części „wyrównawczej” subwencji ogólnej.
10. W załączniku nr 2 do projektu uchwały budżetowej:
 - a) a) podano błędne symbole działu 020 „Leśnictwo” i rozdz. 02001 „Gospodarka leśna”,
 - b) kwotę wpłaty dla izby rolniczej ujęto w zaniżonej wysokości. Zgodnie z przepisem art. 35 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 r.

o izbach rolniczych, dochody izb rolniczych pochodzą z odpisu w wysokości 2 % uzyskanych wpływów z podatku rolnego pobieranego na obszarze działania izby, stąd w budżetach gmin wydatki na rzecz izby rolniczej powinny być planowane w kwocie odpowiadającej 2 % planowanych wpływów z podatku rolnego co przy zakładanych kwotach dochodów z tego tytułu w opiniowanym projekcie budżetu wynosi 4.849 zł a nie jak zaplanowano 4.500 zł.

- c) w dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa” ujęto w załączniku nr 2 wydatki bieżące w kwocie 46.000 zł. Z kolei w objaśnieniach zawarto wzmiankę o wydatkach majątkowych w tym dziale w kwocie 1.000 zł na zakup działek. Kwota tych wydatków z uwagi na cel wydaje się rażąco niska a ponadto wydatki te zostały pominięte w kwocie wydatków majątkowych w projekcie budżetu (kwota wydatków majątkowych ogółem w § 1 ust.2 projektu uchwały budżetowej oraz w załączniku nr 2 nie uwzględnia wydatków na zakup działek o których mowa w objaśnieniach do projektu budżetu),
 - d) w dziale 710 „Działalność usługowa”, wydatki ogółem ujęto w wysokości 66.204 zł a wydatki bieżące w kwocie 33.204 zł przy czym nie ujęto w tym dziale żadnych wydatków majątkowych więc kwota wydatków bieżących powinna odpowiadać sumie wydatków tego działu.
11. Stwierdzono ponadto rozbieżności pomiędzy wydatkami ujętymi w projekcie budżetu a objaśnieniami:
- a) wydatki na wynagrodzenia i pochodne:
 - w rozdz. 75101 w załączniku nr 2 ujęto w kwocie 1.147 zł według objaśnień 1.195 zł,
 - w rozdz. 80101 w załączniku nr 2 w kwocie 2.631.549 zł w objaśnieniach w kwocie 2.473.987 zł,
 - w rozdz. 80104 w załączniku nr 2 w kwocie 129.671 zł w objaśnieniach w kwocie 125.047 zł,
 - w rozdz. 80110 w załączniku nr 2 w kwocie 1.091.682 zł w objaśnieniach w kwocie 1.027.002 zł,
 - b) wydatki w rozdz. 80113 w załączniku nr 2 ujęto w kwocie 284.574 zł w objaśnieniach w kwocie 284.576 zł,
 - c) w rozdz. 85124 w załączniku wyodrębniono wydatki na wynagrodzenia w kwocie 1.000 zł – brak o nich wzmianki w objaśnieniach,
 - d) wydatki majątkowe dotyczące oświetlenia ulic w załączniku nr 2 ujęto w wysokości 94.000 zł, według objaśnień 74.000 zł.
 - e) w objaśnieniach błędna kwota rozchodów na spłatę kredytów i pożyczek w wysokości 1.940.858 zamiast 1.490.858 zł,
 - f) objaśnienia dot. wydatków na obsługę długu są niezrozumiałe w zakresie „środków na inwestycje”.
12. W projekcie budżetu nie zaplanowano wydatków na zbieranie, transport i unieszkodliwianie zwłok zwierząt bezdomnych oraz na opiekę nad bezdomnymi zwierzętami. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. Nr 132, poz. 662 z późn. zm.), gminy zapewniają zbieranie, transport i unieszkodliwianie zwłok bezdomnych zwierząt a w myśl art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (Dz.U z 2003 roku nr 106, poz. 1002 z późn. zm.), do zadań

własnych gmin należy zapewnianie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie.

13. W rozdz. 92120 nie zaplanowano wydatków na składkę członkowską z tytułu przynależności do Związku Gmin Fortecznych Twierdzy Przemyśl. ✓
14. W objaśnieniach do projektu brak wzmianki o tym czy zaplanowano wydatki na odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych dla emerytów i rencistów w myśl art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta nauczyciela (Dz.U.z 2006 roku, Nr 97, poz. 674 z późn. zm.). ✓
15. Brak informacji odnośnie wykonywania zadań z zakresu dostarczania wody (brak wydatków planowanych na to zadanie w rozdz. 40002) uniemożliwia ocenę projektu budżetu pod kątem tych zadań.
16. Informacja o stanie mienia komunalnego nie spełnia wymogów art. 180 ustawy o finansach publicznych z uwagi na brak danych dotyczących wierzytelności i ujęcia dochodów „planowanych” a nie „uzyskanych” z tytułu wykonywania praw własności i innych praw majątkowych oraz z wykonywania posiadania.

Biorąc pod uwagę powyższe Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie uchwalił jak w sentencji.

Na powyższą uchwałę Składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie przysługuje Gminie prawo wniesienia odwołania do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Krzywca.
2. a/a.

**PRZEWODNICZĄCA
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO**

mgr Urszula Pisarska