

Krzywca, dnia 3 sierpnia 2020 r.

Wszyscy wykonawcy,
którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Przebudowa dróg gminnych o nr ewid. nr 101 w Chyrzynie i nr 782 w Babicach realizowanych w ramach Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych”

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

1. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 i art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej: p.z.p., zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania o nazwie j.w.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 1 pkt 6 p.z.p., gdyż postępowanie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie.

Zamawiający unieważnił postępowanie, a podstawą faktyczną unieważnienia była poprawność sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia (tj. przedmiarów robót stanowiących załącznik do SIWZ) pod kątem jego zgodności z dyspozycją art. 29 ust. 1 i 2 p.z.p. Stosownie do przepisów ust. 1 i 2 art. 29 p.z.p., Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nieprawidłowo opisał przedmiot zamówienia. Błędny zapis opisu przedmiotu zamówienia, czyli przedmiaru robót dotyczył zaniżonej ilości powierzchni przebudowywanych dróg i mógł spowodować naruszenie zasad dotyczących uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 oraz w art. 29 ust. 2 p.z.p.). W następstwie błędnych zapisów zamawiającego ujętych w opisie przedmiotu zamówienia stwierdzić należy, że mógł przyczynić się do braku złożenia ofert przez część potencjalnych wykonawców, więc bezspornym jest, że niezachowane zostały zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wskazać w tym miejscu należy, że stosownie do wyroku KIO z dnia 10 kwietnia 2014 r., sygn. KIO 616/14 *„Opis przedmiotu zamówienia powinien być dokonany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący z uwzględnieniem potrzeb zamawiającego. Precyzyjne opisanie przedmiotu zamówienia ma zapobiec w przyszłości ewentualnej różnicy zdań między stronami umowy, tj. zamawiającym a wykonawcą w toku realizacji przedmiotu zamówienia.”*.

W tym miejscu wskazać należy, że wszystkie wymienione w art. 146 ust. 1 p.z.p. przypadki naruszeń ustawy odnoszące się do prowadzenia postępowania są wadą w rozumieniu art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p., a więc taką, która skutkuje koniecznością unieważnienia postępowania.

Zaznaczyć należy, stosownie do utrwalonego orzecznictwa KIO, że zamawiający podejmując decyzję o unieważnieniu postępowania w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p., skutkujące unieważnieniem zawartej umowy, a także ogólną regułę wyrażoną w art. 146 ust. 6 p.z.p., która uprawnia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia do sądu o unieważnienie umowy

w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Właściwie natomiast do wyroku KIO z dnia 14 stycznia 2020 r., sygn. akt KIO 2614/19, cyt.: „Naruszenia przepisów dotyczących sporządzania opisu przedmiotu zamówienia ustawodawca nie wymienił wśród przesłanek skutkujących unieważnieniem umowy na podstawie art. 146 ust. 1 p.z.p. wprost, ale podstawę taką może stanowić art. 146 ust. 6 p.z.p. Skoro Prezes UZP może, w przypadku dokonania przez zamawiającego lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, wystąpić do sądu o unieważnienie umowy, to tym bardziej zamawiający, w wyniku samokontroli postępowania, może unieważnić nieprawidłowo prowadzone postępowanie. W przeciwnym wypadku powstałby stan niepewności prawnej, gdyż zamawiający zmuszeni byłiby do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w wyniku przeprowadzenia postępowań obarczonych poważnymi i nieusuwalnymi wadami i oczekiwania na to, czy Prezes UZP wystąpi do sądu o stwierdzenie nieważności takiej umowy”.

Przenosząc powyższe na grunt rzeczoności postępowania, stwierdzić należy, że zamawiający powziął wątpliwości w trybie samokontroli, co do sporządzonego opisu przedmiotu zamówienia, który mógł skutkować ograniczeniem konkurencji. Wobec powyższego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 1 pkt 6 oraz art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, unieważnia przedmiotowe postępowanie, gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

2. Zgodnie z art. 180 p.z.p. mają wykonawcy mają prawo wnieść odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej lub w postaci elektronicznej, podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu lub równoważnego środka spełniającego wymagania dla tego rodzaju podpisu zgodnie z art. 180 ust. 4 i 5 p.z.p.

Odwołujący jest obowiązany przesłać kopię odwołania zamawiającemu zgodnie z art. 180 ust. 5 p.z.p.

Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa 10 sierpnia 2020 r., czyli po 5 dniach, zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 2 p.z.p.

z up. Wójta
mgr inż. Wojciech Sobol
Zastępca